



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



INSTYTUT
NA RZECZ
EKOROZWOJU

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Protokół z wyboru Wykonawcy

I. Nazwa i adres dotacjobiorcy:

Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju; ul. Ludwika Nabielaka 15 lok.; 00-743 Warszawa

II. Nazwa zamówienia:

Zapytanie ofertowe na realizację projektu graficznego systemu identyfikacji wizualnej programu „Eko-lokator – edukacja ekologiczna i współpraca grup zawodowych związanych z zarządzaniem budynkami” nr POIS.02.04.00-00-0081/16 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

III. Wartość szacunkowa zamówienia (bez podatku od towarów i usług):

6926,83 zł

IV. Publikacja zapytania ofertowego.

1) Data: 07.08.2017 r.

2) Adres strony internetowej:

www.ine-isd.org.pl/zapytanie-ofertowe-z-dnia-7-sierpnia-2017

3) Termin składania ofert: 18.08.2017 r. godz. 13:00

V. Wykaz złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Kwota	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1	AllBlue Sp. z o.o.; ul. Cynamonowa 2/41; 02-	17.08.2017	3075,00 (brutto) 2500,00 (netto)	spełnia/nie-spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



INSTYTUT
NA RZECZ
EKOROZWOJU

Unia Europejska
Fundusz Spójności



	777 Warszawa				
2	ARFA S. C. B. Szczygieł, R. Wachowicz, ul. Wojciechowska 9, 20-704 Lublin	18.08.2017	2460,00 (brutto) 2000,00 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
3	Believe; ul. Karwińska 44 lok. 15; 02-639 Warszawa	18.08.2017	8364,00 (brutto) 6800,00 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
4	Premium Outdoor Sp. z o.o.; ul. Diamentowa 4, pok.111; 20-447 Lublin	18.08.2017	7503,00 (brutto) 6100,00 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
5	Carmel Design Marzena Musiał; ul. Lniana 30lok.13; 91-158 Łódź	18.08.2017	9840,00 (brutto) 8000,00 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
6	Blue Ocean Media Sp. z o.o.; ul. Erazma Ciolka 13 lok. 411; 01-445 Warszawa	18.08.2017	7503,00 (brutto) 6100,00 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
7	Wiatr s.c.; ul. Pasaż Ursynowski 7/17; 02-824 Warszawa	14.08.2017	5985,00 (brutto) 4608,45 (netto)	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

i. Oferta nr 7 – brak wymaganych załączników formalnych.

b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:

i. Nie dotyczy.

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).



VI. Ocena złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem ³	łączna liczba punktów
1	AllBlue Sp. z o.o.; ul. Cynamonowa 2/41; 02-777 Warszawa	Jakość graficzna projektu – 15,00 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki po części spełniają założenia projektu.	55 pkt.
2	ARFA S. C. B. Szczygiel, R. Wachowicz, ul. Wojciechowska 9, 20-704 Lublin	Jakość graficzna projektu – 3,33 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki nie nawiązują tematyką do nazwy projektu.	53,33 pkt.
3	Believe; ul. Karwińska 44 lok. 15; 02-639 Warszawa	Jakość graficzna projektu – 43,33 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki nawiązują do tematyki projektu, oraz prezentują interesującą linię kreatywną.	58,33 pkt.
4	Premium Outdoor Sp. z o.o.; ul. Diamentowa 4, pok.111; 20-447 Lublin	Jakość graficzna projektu – 5,00 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki nie nawiązują tematyką do nazwy projektu.	21 pkt.
5	Carmel Design Marzena Musiał; ul. Lniana 30lok.13; 91-158 Łódź	Jakość graficzna projektu – 11,66 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki nie nawiązują tematyką do nazwy projektu.	24,66 pkt.
6	Blue Ocean Media Sp. z o.o.; ul. Erazma Ciołka 13 lok. 411; 01-445 Warszawa	Jakość graficzna projektu – 13,33 pkt. Uzasadnienie – przedstawione grafiki nie nawiązują tematyką do nazwy projektu, lecz prezentują ciekawą linię kreatywną.	29,33 pkt.
7	Wiatr s.c.; ul. Pasaż Ursynowski 7/17; 02-824 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

VII. Wybór oferty.

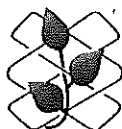
1) Nazwa i adres wykonawcy: Believe; ul. Karwińska 44 lok. 15; 02-639 Warszawa

³ Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

*Niepotrzebne skreślić



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



INSTYTUT
NA RZECZ
EKOROZWOJU

Unia Europejska
Fundusz Spójności



- 2) Uzasadnienie wyboru: Oferent przesłał najlepszą ofertę spełniającą warunki formalne, oraz mieszczącą się w zakładanym budżecie. Przez to uzyskał najwyższą liczbę punktów 58,33, co przeważało o wyborze złożonej oferty.

VIII. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia:

1) Hanna Kryszczyńska

2) Renata Filip

3) Konrad Wieladek

..... 22.08.2017

(data sporządzenia protokołu)

PREZES

..... Dr. Wacław Gzymalski

(podpis osoby upoważnionej)

Załączniki:

- 1) zapytanie ofertowe wraz z potwierdzeniem jego publikacji (wydruk ze strony internetowej);
- 2) oferty złożone w odpowiedzi na zapytanie ofertowe;
- 3) oświadczenie/oświadczenia dotyczące bezstronności osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do procedury udzielania zamówień przez dotacjobiorców.