

Formularz do zgłaszania uwag

Lp.	Dokument ¹	Nr kryterium ²	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ FEnIKS
1	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 2.4) - konkurencyjne	2 (KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO)	Fundacja InE	<p>Propozycja nowego zapisu treści kryterium:</p> <p>„0 pkt. – żaden cel projektu nie został sformułowany zgodnie z metodą SMART lub projekt nie ma celów 1 pkt – tylko jeden z celów szczegółowych projektu został sformułowany zgodnie z metodą SMART, ale nie cel główny. 2 pkt. – tylko jeden z wielu celów szczegółowych oraz cel główny nie zostały sformułowane zgodnie z metodą SMART. 3 pkt.- cel główny został sformułowany zgodnie z metodą SMART, ale żaden z celów szczegółowych lub ich brak. 4 pkt. – cel główny został sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najwyżej jeden z celów szczegółowych nie został sformułowany zgodnie z metodą SMART. 5 pkt. – wszystkie cele projektu, główny i szczegółowe (niezależnie od ich liczby), zostały sformułowane zgodnie z metodą SMART”</p>	Proponowane oryginalnie kryteria są w naszej opinii zbyt mocno związane z oceną liczby celów, a nie ich jakością w świetle kryteriów SMART. Kryteria powinny zostać przeredagowane, aby oceniać w większym stopniu jakość celów, a nie ich ilość. Jakość celu głównego powinna być punktowana wyżej niż jakość	

¹ Numer uchwały, numer działania i skrótową nazwę działania/typu projektu np.: „17/2023, 3.1, Transport miejski: infrastruktura szynowa (tramwajowa, metro)”.

² Należy wskazać czy numer kryterium odnosi się do kryteriów obligatoryjnych czy rankingujących

Lp.	Dokument ¹	Nr kryterium ²	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ FEnIKS
					celów szczegółowych.	
2	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 2.4) - niekonkurencyjne	2 (KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO)	Fundacja InE	<p>Propozycja nowego zapisu treści kryterium:</p> <p>„0 pkt. – żaden cel projektu nie został sformułowany zgodnie z metodą SMART lub projekt nie ma celów 1 pkt – tylko jeden z celów szczegółowych projektu został sformułowany zgodnie z metodą SMART, ale nie cel główny. 2 pkt. – tylko jeden z wielu celów szczegółowych oraz cel główny nie zostały sformułowane zgodnie z metodą SMART. 3 pkt.- cel główny został sformułowany zgodnie z metodą SMART, ale żaden z celów szczegółowych lub ich brak. 4 pkt. – cel główny został sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najwyżej jeden z celów szczegółowych nie został sformułowany zgodnie z metodą SMART. 5 pkt. – wszystkie cele projektu, główny i szczegółowe (niezależnie od ich liczby), zostały sformułowane zgodnie z metodą SMART”</p>	Proponowane oryginalnie kryteria są w naszej opinii zbyt mocno związane z oceną liczby celów, a nie ich jakością w świetle kryteriów SMART. Kryteria powinny zostać przeredagowane, aby oceniać w większym stopniu jakość celów, a nie ich ilość. Jakość celu głównego powinna być punktowana wyżej niż jakość celów szczegółowych.	

Lp.	Dokument ¹	Nr kryterium ²	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ FEnKS
3	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.1)	6 (KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO)	Fundacja InE	<p>Wnioskujemy o zmianę zapisu kryterium na następujące: Definicja kryterium: „Deklaracja beneficjenta o zgodności projektu z planami gospodarki niskoemisyjnej, planami zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe lub Planami Zrównoważonego Wykorzystania Energii i Klimatu (SECAP), które są aktualne w momencie składania wniosku” Opis znaczenia kryterium: „1 pkt – punkt zostanie przyznany za wskazanie zapisów z co najmniej jednego z planów świadczących o zgodności z projektem z tym planem, w tym w aspekcie planowanego rozwoju systemów ciepłowniczych. Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie. Maksymalna punktacja: 1 pkt.</p>	<p>Posiadanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej nie jest obowiązkowe. W gminach mogą funkcjonować inne obowiązkowe i nieobowiązkowe plany zawierające zapisy dotyczące rozwoju systemów ciepłowniczych, w tym obowiązkowo powinny to być plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Plan, z którym proponowany projekt ma być zgodny,</p>	

Lp.	Dokument ¹	Nr kryterium ²	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ FEnKS
					powinien być aktualny (wiele PGN zostały uchwalonych do 2015 roku i pozostało niezaktualizowanych). Docelowo sytuacja planistyczna w zakresie energetyki w gminach powinna zostać uporządkowana, aby wyeliminować wielość planów.	
4						
5						
6						

Lp.	Dokument ¹	Nr kryterium ²	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ FEnKS
7						
8						
9						
10						