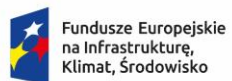


Formularz do zgłaszania uwag



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Lp.	Dokument	Punkt/ strona	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowis ko IP FEnIKS
1	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.5) – odbetonowanie	Str. 3, pkt. 4	Fundacja InE	Na przykładowej liście dokumentów nie ma Miejskiego Planu Adaptacji. Sugerujemy dodać ten dokument do listy.	Obecnie Miejski Plan Adaptacji jest promowany jako główny dokument strategiczny, który przewiduje inwestycje, które mogą być finansowane w tym priorytecie. Dziwi brak tego dokumentu na przykładowej liście.	
2	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.5) - odbetonowanie	Str. 4 i 5, pkt 7 (obligatoryjne) i pkt. 1 (rankujące)	Fundacja InE	Wydaje się, że nie jest zasadne powtarzanie w kryterium rankingującym iż projekty, które obejmują mniej niż 0,5ha dostają 0pkt. Te projekty przecież nie przejdą etapu oceny kryteriów obligatoryjnych.	Można uniknąć redundancji informacji. Jednocześnie w powiązaniu z tym opisem informacja ogólna dot. tego kryterium rankingującego, że (0pkt nie eliminuje projektu z możliwości dofinansowania) staje się nieprawdziwa. Wymaga doprecyzowania.	
3	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.5) - odbetonowanie i przyroda	Ocena ryzyka	Fundacja InE	Powstaje pytanie czy nie powinna być podkreślona w tym momencie uwzględnienia w ocenie ryzyka specjalnego rodzaju ryzyka, tzn.: ryzyka klimatycznego.	Ryzyko klimatyczne powinno być podkreślone i zbadane.	
4	Specyficzne kryteria wyboru projektów	Str. 4 i 6, pkt 6 (obowiązkowe)	Fundacja InE	Kryterium obowiązkowe 6 oraz rankingujące 4 oceniają te same aspekty projektu. Kryterium 6 dopuszcza projekty, które nie stosują gatunków inwazyjnych obcych. Kryterium nr 2 (rankujące) daje punkty za zastosowanie gatunków rodzimych	Propozycja jest próbą uniknięcia oceny dwukrotnie tego samego aspektu projektu.	

	(działanie 1.5) - przyroda) oraz pkt 2 (rankingujące)		i odpornych na zmiany klimatu. Być może wystarczy skreślić z oceny w kryterium nr 2 (rankującym) stosowanie gatunków rodzimych z oceny – sugerowane brzmienie: - „zastosowanie roślinności odpornej na zmiany klimatu w projekcie;”		
5	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.5) - przyroda	Str. 7, pkt 4 (rankingujący)	Fundacja InE	Sformułowanie „wpływ projektu na ochronę zagrożonych gatunków i siedlisk” jest zbyt ogólne, a zastosowana w wyniku tego kryterium ocena niejasna. Ogólność opisu kryterium sugeruje, że każdy wpływ ma znaczenie, tymczasem wpływ może być negatywny oraz pozytywny. Punktacja sugeruje, że premiuje się projekty, które nie mają wpływu negatywnego, a pozytywny na ochronę zagrożonych gatunków. Sugerujemy zatem zmianę nazwy kryterium na „Pozytywny wpływ na ochronę zagrożonych gatunków i siedlisk” (lub inną precyzującą charakter oceny).	Doprecyzowanie nazwy kryterium	
6	Specyficzne kryteria wyboru projektów (działanie 1.5) - przyroda	Ogólna	Fundacja InE	Należy rozważyć, czy w projektach z zakresu ochrony przyrody również nie powinno być punktowane/premiowane prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych – np. wstawienie kryterium 6 (rankującego) z konkursu dot. odbetonowania.	Sugestia do rozważenia przez IZ.	