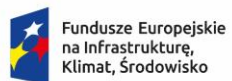


Formularz do zgłaszania uwag



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Lp.	Dokument	Punkt/ strona	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowis ko IP FEnIKS
1	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwoj zielonej infrastruktur y - edukacja	Str. 2, kryteri um 2	Fundacja InE	<p>W kryterium napisano, że „ ocenie podlega czy wskazano precyzyjne i realistyczne cele główne i szczegółowe projektu.”, tymczasem punktacja przyznawana jest za ilość celów – czym więcej celów tym więcej punktów.</p> <p>Proponujemy następującą zmianę punktacji i sposobu oceny:</p> <p>0 pkt. - każdy inny przypadek niż punktowane</p> <p>1 pkt - wskazano wyłącznie cel główny projektu, który został sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz brak celów szczegółowych</p> <p>2 pkt.- wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najmniej jeden cel szczegółowy sformułowany zgodnie z metodą SMART</p> <p>3 pkt.- wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najmniej dwa cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART</p> <p>4 pkt. - wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najmniej trzy cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART</p> <p>5 pkt. – wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz wszystkie cele szczegółowe zostały sformułowane zgodnie z metodą SMART*</p> <p>*UWAGA – jeśli wskazano tylko jeden, tylko dwa lub tylko trzy cele szczegółowe i wszystkie są zgodne z metodą SMART, to wniosek otrzymuje 5 punktów. 2, 3 lub 4 pkt. wniosek otrzymuje tylko jeśli niektóre cele szczegółowe nie są sformułowane zgodnie z metodą SMART.</p>	Obecnie w kryterium oceniana jest jedynie liczba celów, co będzie prowadziło do tworzenia projektów z dużą liczbą celów, które mogą być jednak niekonkretne, nierealne, niemierzalne. Obecnie metoda SMART w ocenie celów jest powszechnie stosowana w innych konkursach grantowych.	

				<p>Metoda SMART oznacza, że cele powinny stosować się do poniższych 5 kryteriów:</p> <p>Specific –cele muszą być konkretne, powinna być możliwość łatwego określenia, że dany cel został zrealizowany.</p> <p>Measurable – mierzalny, a więc taki, gdzie postęp bądź jego realizacja jest możliwy do pokazania na liczbach.</p> <p>Assignable – możliwe do przypisania do kogoś.</p> <p>Realistic – cel musi być realistyczny.</p> <p>Time-bound – ograniczony czasowo - cel musi mieć termin.</p>		
2	<p>Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja</p>	<p>Str. 4, kryterium 5</p>	<p>Fundacja InE</p>	<p>W opisie kryterium podano, że ocenie podlega, czy w projekcie zaplanowano różnorodne zadania celowane tj. działania upowszechniające i popularyzujące określone zagadnienia tematyczne. W punktacji najwięcej punktów otrzymują projekty, które zaproponują co najmniej 6 zadań celowanych. Proponujemy obniżenie progu do 4 zadań celowanych i modyfikację (uproszczenie) punktacji jak poniżej:</p> <p>2 pkt - wnioskodawca zaplanował co najwyżej 2 zadania celowane; 4 pkt. - wnioskodawca zaplanował 3 zadania celowane; 6 pkt.– wnioskodawca zaplanował co najmniej 4 zadania celowane;</p> <p>Lub proponujemy całkowite odejście od zastosowania kryterium, na rzecz rozszerzenia kryterium nr 6.</p>	<p>Najważniejszym celem projektu, jest osiągnięcie dużego zasięgu oraz skuteczności dotarcia, co można osiągnąć nawet jednym zadaniem celowanym, rozumiemy jednak, że istnieje potrzeba zwiększenia różnorodności dotarcia do grup docelowych. Jednak propozycja najwyższej punktacji za co najmniej 6 zadań celowanych wydaje się wygórowana. Jednocześnie zaznaczamy, że nadał całość koncepcji oceny w tym punkcie pozostaje niespójna, gdyż nazwa mówi o punktacji za różnorodność form przekazu, a potem pojawia się bliżej nie zdefiniowana nazwa „zadania celowane”. Punktacja przyznawana jest za zadania celowane, a nie za ilość wykorzystanych środków przekazu. W przypadku likwidacji tego kryterium, można uwzględnić elementy w nim</p>	

					oceniane w kryterium nr 6 według propozycji poniżej.
3	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja	Str. 5, kryterium 6	Fundacja InE	<p>W opisie kryterium napisano, że weryfikacji podlega, czy w projekcie wykorzystane zostały nowoczesne narzędzia informacyjno-komunikacyjne. Ocenie podlegają takie kwestie jak wykorzystanie nowoczesnych kanałów przekazu, interaktywnych narzędzia edukacyjnych etc. Proponujemy usunięcie tego punktu lub punktację opartą na zasadzie TAK/NIE. Np. TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt. Jednocześnie przyznanie aż 8 pkt. za spełnienie tego kryterium uznajemy za wygórowane.</p> <p>Możliwe, że wystarczy zmiana nazwy kryterium na „Wykorzystanie różnorodnych narzędzi informacyjno-komunikacyjnych” i jego ocena według następującej punktacji (punkty sumują się):</p> <p>1 pkt. – zastosowanie narzędzi cyfrowych (np. aplikacja na smartfony, gra komputerowa, film internetowy)</p> <p>1 pkt – zastosowanie narzędzi związanych z aktywnością w terenie (np. wyjazdy terenowe, zwiedzanie obiektów)</p> <p>1 pkt. – zastosowanie narzędzi związanych z aktywnością grupową (np. warsztaty, zajęcia grupowe)</p> <p>1pkt. – wykorzystanie środków masowego przekazu (prasa, radio, telewizja).</p> <p>1pkt. – zastosowanie mediów społecznościowych (np. Facebook, LinkedIn, Youtube)</p> <p>Obecna propozycja zawiera przestrzeń do rozszerzenia punktacji (do łącznie 8pkt.) lub jej zróżnicowania, np. 2 pkt. mogą być zastosowane do narzędzi cyfrowych, a 1 pkt. do pozostałych, aby podkreślić preferencje dla tego typu narzędzi. Niemniej jednak obecnie kryterium wydaje się jasno i czytelnie sformułowane.</p>	<p>Zastosowane opisy, nazwy działań, które ma stosować wnioskodawca (np. nowoczesne narzędzia przekazu, interaktywne narzędzia edukacyjne) są nieprecyzyjne i mogą podlegać arbitralnej ocenie przez oceniającego. W naszej ocenie interaktywnym narzędziem edukacyjnym jest np. bezpośrednia obserwacja przyrody w terenie lub realizacja warsztatu edukacyjnego, tymczasem domyślamy się, że intencją kryterium jest wywołanie stosowania narzędzi elektronicznych/cyfrowych, np. smartfonów, telefonów, komputerów, gier komputerowych. W edukacji przyrodniczej stosowanie tego typu narzędzi może być przeciwnie skuteczne, ponieważ oddala grupę docelową od bezpośredniego poznania przyrody, oddziela grupę docelową od środowiska, które powinna poznać podczas działań edukacyjnych. Jednocześnie należy stwierdzić, że dziś praktycznie wszyscy stosują już edukację w formie elektronicznej w wielu różnych, trudnych do zdefiniowania, formach dokładniejsza ocena tego aspektu, poza formą TAK/NIE będzie podlegała bardzo arbitralnej ocenie. Lepszym rozwiązaniem byłoby dodanie kryterium</p>

					oceniającego czy wnioskodawca przewidział w projekcie np. aktywne formy edukacji w terenie, lub np. formy edukacji grupowej. Jednocześnie możliwe jest rozszerzenie oceny w tym kryterium o inne środki przekazu, co pozwoliłoby usunąć z listy kryteriów obecnie kryterium nr 5, które jest niezrozumiałe.	
4	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja	Str. 5, kryterium 7	Fundacja InE	<p>W ramach kryterium właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych opisano, że ocenie podlega, czy każda grupa docelowa projektu została trafnie dobrana i opisana. Zastosowanie takiego kryterium uznajemy za zasadne, ale zaproponowana punktacja w istocie ocenia i premiuje ilość zidentyfikowanych grup docelowych. W naszej ocenie lepszy i skuteczniejszy może być wniosek skierowany do mniejszej ilości grup docelowych, niż do dużej ilości grup docelowych. Istotą punktacji powinna być także właściwa identyfikacja grup i ich potrzeb, a nie ilość zidentyfikowanych grup. Proponujemy zatem następującą modyfikację punktacji:</p> <p>2 pkt. – wnioskodawca wskazał co najwyżej 2 grupy docelowe projektu i wybór każdej z nich został uzasadniony;</p> <p>3 pkt. – wnioskodawca wskazał co najmniej 2 grupy docelowe projektu oraz wybór 2 z nich został uzasadniony a pozostałych nie;</p> <p>4 pkt. - wnioskodawca wskazał co najmniej 2 grupy docelowe projektu oraz wybór 3 z nich został uzasadniony a pozostałych nie;</p> <p>5 pkt. - wnioskodawca wskazał co najmniej 2 grupy docelowe projektu oraz wybór 4 z nich został uzasadniony a pozostałych nie;</p>	<p>Nowa punktacja pozwala wyważyć ilość grup docelowych objętych projektem oraz ocenić fakt, czy ich objęcie projektem zostało uzasadnione. Z nowej punktacji wynika, że minimalną punktowaną ilością grup docelowych są 2 grupy, a wskazanie większej ilości grup docelowych jest punktowane jedynie wtedy, kiedy ich dobór został uzasadniony. Jednocześnie punktacja premiuje najbardziej projekty, które mają co najmniej 3 grupy docelowe z dobrym uzasadnieniem. Objęcie większej liczby grup docelowych projektem także może być wysoko punktowane, pod warunkiem, że jest w całości uzasadnione.</p>	

				<p>6 pkt. – wnioskodawca wskazał co najmniej 3 grupy docelowe oraz wybór wszystkich wskazanych grup docelowych został uzasadniony*</p> <p>* UWAGA - jeśli wskazano 3 lub 4 grupy docelowe i wybór wszystkich został uzasadniony, to wniosek otrzymuje 6 punktów. 3, 4 lub 5 pkt. wniosek otrzymuje tylko jeśli niektóre grupy docelowe nie mają sformułowanego uzasadnienia.</p>		
5	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja	Str. 7, kryterium 9	Fundacja InE	<p>Nazwa kryterium to „Komplementarność podejmowanych działań, tymczasem w opisie stwierdzono, że „W kryterium ocenia się, czy projekt stanowi kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych realizowanych zarówno przez wnioskodawcę jak i inne podmioty dla określonego obszaru tematycznego.” Naszym zdaniem należy przeformułować opis w sposób następujący:</p> <p>W kryterium ocenia się, czy projekt stanowi uzupełnienie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych realizowanych zarówno przez wnioskodawcę jak i inne podmioty dla określonego obszaru tematycznego.</p>	Kontynuacja nie jest tym samym co komplementarność. Projekt może być komplementarny jednocześnie nie będą kontynuacją dotychczasowych działań, a jednocześnie projekt może być kontynuacją działań, ale nie być komplementarny do tego co działa się wcześniej. Przeformułowanie opisu służy wyeliminowaniu błędu logicznego, który może prowadzić do niewłaściwej oceny wniosków.	
6	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja	Str. 9, kryterium 14	Fundacja InE	<p>Nawę kryterium sformułowano w następujący sposób: „Stosowanie zasady DNSH (do no significant harm)”.</p> <p>Proponujemy następującą zmianę nazwy kryterium: „Stosowanie działań minimalizujących wpływ projektu na środowisko i wykorzystanie zasobów”</p>	Obecna nazwa jest myląca, a jednocześnie kryteria horyzontalne wykluczają przejście do etapu oceny rankingującej projekty, które nie spełniają zasady DNSH.	
7	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i	Str. 9, kryterium 14	Fundacja InE	<p>Propozycja przeformułowania punktacji (punkty sumują się):</p> <p>1 pkt. – stosowanie kryteriów ekologicznych w zamówieniach na produkty, w tym materiały edukacyjne (np. bliskość geograficzna</p>	Propozycja nadal nie jest doskonała, ale poddaje nowe pozycje pod dyskusję.	

	rozwój zielonej infrastruktury - edukacja			<p>dostawcy, stosowanie materiałów z recyklingu)</p> <p>1 kpt. - stosowanie kryteriów społecznych w zamówieniach publicznych (np. preferencje dla przedsiębiorstw ekonomii społecznej)</p> <p>1 pkt. – stosowanie podczas niezbędnych podróży środków transportu publicznego lub ekologicznych środków transportu: samochód elektryczny, rower.</p> <p>1 pkt. - stosowanie standardów ekologicznych wydarzeń (np. na wzór standardów przyjętych dla Komitetu Monitorującego FENIKS).</p>	<p>Zastosowanie dotychczasowych elementów ocenianych było:</p> <ol style="list-style-type: none"> Za mało uniwersalne – jeśli ktoś nie stosował konkursów w projekcie, nie mógł otrzymać punktów za stosowanie nagród niematerialnych. Po raz kolejny promowało rozwiązania cyfrowe (kody QR), co mogłoby w przypadku niektórych grup docelowych powodować zagrożenie wykluczeniem cyfrowym. Trudne do uzasadnienia i oceny, np. ograniczenie liczby wydruków czy gadżetów. <p>Noe propozycje wydają się uniwersalne – mogą mieć zastosowanie do każdego projektu, są konkretne i jasno sformułowane. Możliwa jest ich ocena na zasadzie TAK/NIE.</p>	
8	Działanie FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja	Str. 9, kryterium 15	Fundacja InE	Proponujemy rezygnację z kryterium „ Promocja projektu”.	Rezygnację motywujemy potencjalną redundancją (powtarzaniem się. dublowaniem) oceny, która jest wykonywana w kryterium nr 3 (strategia komunikacji) oraz kryterium nr 5 (wykorzystanie różnorodnych form przekazu)	
9	Działanie FENX.01.05 Ochrona	Nowe	Fundacja InE	Proponujemy dodanie kryterium o nazwie „Wskaźniki projektu”, którego celem byłaby ocena adekwatności oraz kompleksowości wskaźników w stosunku do celów projektu i podejmowanych	Obecnie kryteria oceny projektu tylko w jednym zakresie odnoszą się do rezultatów projektu – kryterium 7 do	

<p>przyrody i rozwój zielonej infrastruktury - edukacja</p>		<p>działania. Proponowana punktacja w tym kryterium byłaby następująca:</p> <p>1 pkt. – Projekt identyfikuje jedynie wskaźniki produktu lub jedynie wskaźniki rezultatu.</p> <p>2 pkt. – Projekt identyfikuje wskaźniki produktu oraz rezultatu, ale nie wszystkie działania projektu mają przypisane wskaźniki produktu i nie wszystkie cele wskaźniki rezultatu.</p> <p>3 pkt. – Projekt identyfikuje wskaźniki produktu dla każdego działania i wskaźniki rezultatu tylko dla niektórych celów.</p> <p>4 pkt. - Projekt identyfikuje wskaźniki produktu tylko dla niektórych działań a wskaźniki rezultatu do wszystkich celów.</p> <p>5 pkt. – Projekt identyfikuje wskaźniki produktu dla wszystkich działań i rezultatu dla wszystkich celów projektu.</p>	<p>zasięgu kampanii informacyjno-edukacyjnych. Jest to wskaźnik specyficzny, który może odnosić się co całego projektu, natomiast istotne dla oceny logiki projektu jest ocenienie powiązania rezultatów projektu z działaniami i celami, co proponuje się osiągnąć za pomocą tego kryterium.</p>	
---	--	--	---	--